

ПОСТЕРНЫЙ ДОКЛАД

Основные особенности реформ патриарха Никона: историографический обзор

Горошинкина Светлана Андреевна

*студентка 3 курса, направление «История», исторический факультет,
Тверской государственной университет*

Научный руководитель – Д.А. Беговатов, кандидат исторических наук,
доцент кафедры отечественной истории ТвГУ

Патриарх Никон является одной из самых ярких фигур в истории Русской православной церкви. Его деятельность оказала огромное влияние на духовную и общественно-политическую жизнь России XVII в. В своем выступлении я хотела бы проанализировать различные точки зрения исследователей на процесс реализации реформ патриарха Никона.

Рассматриваемая историография представлена трудами дореволюционного, советского, постсоветского периодов, а также трудами исследователей-старообрядцев.

Исследователи дореволюционного периода преимущественно характеризуют Никона как властолюбивого теократа, который стремился к объединению светской и духовной власти в одном лице, что способствовало возникновению раскола.

Одним из первых, кто обратился к изучению реформ патриарха в данный период является богослов и историк Церкви – Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. В многотомном труде «История Русской Церкви», автор исследует церковную реформу Никона и описывает возникновение и распространение раскола¹.

По мнению историка, патриарх стал первым кто попытался отстаивать самостоятельность и независимость Русской Церкви от светской власти.² В исправлении обрядности он следовал принципу: во всех важных вопросах при исправлении просить совета и решения у Восточных первосвятителей³. Автор утверждает, что при Никоне началось «верное и надежное» исправление церковных книг и обрядов, которого до этого не было⁴. Также историк подчеркивает, что причина раскола кроется в характере книжных исправлений.

Следующим исследователем, который внес огромный вклад в изучение церковной реформы XVII в. является Николай Федорович Каптерев – историк Церкви, который посвятил значительную часть своей научной деятельности изучению проблемы старообрядчества в России. В трудах «Патриарх Никон и

¹ Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. Т 5. М., 1996. С. 824.

² Макарий (Булгаков), митр. Указ. соч. С. 7.

³ Макарий (Булгаков), митр. Указ. соч. С. 57.

⁴ Макарий (Булгаков), митр. Указ. соч. С. 58.

царь Алексей Михайлович» и «Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов», автор исследует деятельность патриарха, которая привела к разделу страны на две части: старообрядцев и никониан⁵.

Каптерев Н.Ф. подчеркивает, что именно Алексей Михайлович был главным инициатором реформы, также он отмечает, что она была проведена при его активной поддержке и участии. Он приходит к выводу, что роль патриарха в истории Русской православной церкви была значительно преувеличена, так как он был инструментом в руках царя и его духовника Стефана Вонифатьева⁶.

Следующим исследователем, который рассматривал причины и последствия преобразований патриарха Никона является историк, автор ряда популярных историко-публицистических книг – Василий Васильевич Андреев. В труде «Раскол и его значение в народной русской истории» он утверждает, что исправление церковных книг не может быть принято в качестве источника раскола, так как эта практика существовала задолго до Никона и была продолжена после него⁷. В действительности, по убеждению автора, разделение в Церкви было движением народного протеста против политического и социального угнетения. Автор считает, что раскол был результатом не только реформ патриарха, но и общественных противоречий того времени.

Таким образом, исследователи дореволюционного периода отмечают, что Никон является противоречивой личностью. С одной стороны, он стремился к власти и использовал свои реформаторские идеи для достижения этой цели, с другой стороны стал жертвой обстоятельств и объектом нападок со стороны своих противников.

В советской историографии преобладает мнение, что церковные реформы в России в XVII в. были направлены на унификацию обрядов и правил, что способствовало укреплению авторитета Церкви и государства. Однако, исследователи отмечают, что преобразования патриарха Никона вызвали серьезные противоречия и конфликты в обществе.

Огромный вклад в изучение истории Русской православной церкви XVII в. внес Николай Михайлович Никольский, который относится к числу тех ученых нашей страны, чьи труды входят в золотой фонд советской науки, составляя ее гордость и славу. Одновременно он являет собой образец пламенного пропагандиста марксистско-ленинских идей, убежденного борца против религиозной идеологии. В работе «История русской церкви» автор отмечает, что с точки зрения членов кружка «ревнителей благочестия», реформа должна была коснуться только церковной организации и нравственности⁸. Однако, Никон хотел исправить Церковь посредством

⁵ Каптерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. М., 1996. С. 259; Его же. Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов. М., 1887. С. 271.

⁶ Каптерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. М., 1996. С. 107.

⁷ Андреев В.В. Раскол и его значение в народной русской истории. СПб., 1870. С. 416.

⁸ Никольский Н.М. История русской церкви. Беларусь, 1990. С. 540.

проведения в ней строгого единовластия патриарха, не зависящего от царя, и посредством возвышения священства над царством⁹. Историк подчеркивает, что преобразования положили начало жестокой внутрицерковной борьбе, которая привела к церковному расколу и нашла отклик во всех оппозиционных слоях общества.

Следующим исследователем, который так же занимался изучением деятельности патриарха Никона является Ефим Фёдорович Грекулов – историк религии, пропагандист атеизма. В труде «Православная инквизиция в России» автор резко высказывается о патриархе, называя его разбойником и жестоким истязателем¹⁰. По его мнению, церковная реформа стала внешним поводом для распространения раскола. Но основной причиной является борьба крестьян против феодальной эксплуатации, принявшая религиозную окраску¹¹.

Следующим историком, занимавшимся исследованием реформ патриарха Никона является, Николай Дмитриевич Успенский – профессор Ленинградской духовной академии, специалист в области исторической и систематической литургики, древнерусского церковно-певческого искусства. В труде «Коллизия двух богословий в исправлении русских богослужебных книг в XVII веке»¹² автор описывает реформу как трагедию подчеркивая, что одной из причин неудачи преобразований было отсутствие четко определенных принципов и плана для проведения исправлений в духовных книгах¹³. Историк отмечает, что патриарх Никон в деле исправления богослужебных книг положился на компетентность воззрений киевских ученых, поскольку украинские богословы были известны как ревностные защитники Православия в борьбе с унией. Но он не учел того обстоятельства, что и сам митрополит Петр (Могила), и кандидаты на учительские должности в учрежденной им академии по требованию того же митрополита получали высшее богословское образование в латино-польских школах.

Таким образом, исследователи советского периода отмечают социально-политическую направленность раскола, выступающего против государственного строя и лишь облеченное в религиозную форму.

Исследователи постсоветского периода обращают внимание на то, что реформы патриарха Никона имели как положительные, так и отрицательные последствия. Они считают Никона выдающимся государственным и церковным деятелем, реформы которого привели к массовым беспорядкам.

Большой вклад в изучение церковных реформ внес Богданов Андрей Петрович – русский историк и литератор. В труде «Патриарх Никон» автор анализирует предпосылки и причины реформации в Церкви¹⁴. Историк

⁹ Никольский Н.М. Указ. соч. С. 30.

¹⁰ Грекулов Е.Ф. Православная инквизиция в России. М., 1964. С. 80.

¹¹ Грекулов Е.Ф. Указ. соч. С. 18.

¹² Успенский Н.Д. Коллизия двух богословий в исправлении русских богослужебных книг в XVII в. М., 1975. С. 148-171.

¹³ Успенский Н.Д. Указ. соч. С. 151.

¹⁴ Богданов А.П. Русские патриархи. Т 1. М., 1999. С. 416.

обращает внимание на важную предпосылку реформ, а именно на то, что идея о единении Русской Церкви с Греческой впервые появилась у царя Алексея Михайловича и его духовника Стефана Вонифатьева, а не у Никона¹⁵. Получив возможность заняться соединением русских обрядов с греческими, патриарх приступил к делу не торопясь, давая людям привыкнуть к переменам. Однако, общество не хотело принимать его нововведения, что привело к расколу в государстве¹⁶.

Огромную роль в исследовании деятельности патриарха Никона сыграл Вильям Владимирович Шмидт – религиовед, философ и историк религии, большинство его работ посвящены истории Русской Церкви. В трудах «Патриарх Никон: наследие» и «Патриарх Никон: Стяжание Святой Руси — созидание государства Российского» предстоятель Церкви представлен выдающимся государственным и церковным деятелем, «роль которого принижена и имя которого оклеветано»¹⁷. По мнению историка, причинами неудачи реформ стало невежество, упорство и корыстолюбие общества¹⁸. Автор отмечает, что реформирование, начавшееся как «полезное и благое дело, стало причиной большого смятения и подвергло Никона ненависти и злословию закоснелых читателей старины»¹⁹. Однако, подчеркивает, что патриарх старался преобразить государственную жизнь, воскресить и реставрировать традиционный социальный строй, базирующийся на догматических принципах православия.

Следующим исследователем, занимавшимся изучением преобразований патриарха Никона является Крамер Александр Владимирович. В труде «Раскол русской церкви в середине XVII века» автор говорит о том, что Никон считал долгом всей своей жизни «совершить великий подвиг освобождения Церкви от власти государства и возвысить ее над государством»²⁰. Автор так же утверждает, что ложь легла в фундамент всей «Никоновой» реформы, так как целью исправления книг было желание уничтожить в русском богослужении все, не совпадавшее с современным греческим. При этом декларировалась правка по самым древним греческим книгам. Историк приходит к выводу, что реформа книг и обрядов была для Никона важна не сама по себе, как «улучшение и исправление» богослужения, а как средство для выполнения своей главной цели— возвеличения патриаршей власти и авторитета. Когда он лишился того и другого реформа обрядов и книг стала ему безразлична.²¹

¹⁵ Богданов А.П. Указ. соч. С. 7

¹⁶ Богданов А.П. Указ. соч. С. 13.

¹⁷ Шмидт В. В. Патриарх Никон: наследие. М., 2009. С. 152. Его же. Патриарх Никон: стяжание святой Руси — созидание государства российского. М., 2010. С. 1232.

¹⁸ Шмидт В. В. Указ. соч. С. 29.

¹⁹ Шмидт В. В. Указ. соч. С. 33.

²⁰ Крамер А.В. Раскол русской Церкви в середине XVII в. СПб., 2011. С. 368.

²¹ Крамер А.В. Указ. соч. С. 175.

Таким образом, исследователи постсоветского периода признают важность реформ Никона для истории Русской Православной Церкви, но также указывают на негативные последствия, которые они вызвали.

В старообрядческой историографии преобладает мнение, что главным виновником раскола является патриарх Никон и его преобразования.

Большой вклад в изучение деятельности предстоятеля Церкви внес старообрядческий предприниматель, благотворитель, иконограф и историк Владимир Павлович Рябушинский. В труде «Старообрядчество и русское религиозное чувство»²² автор считает, что основной причиной раскола является конфликт между теми, кто насильственно пытался ввести в русскую Церковь чуждый ей порядок, и теми кто защищал старый ценю своей жизни²³. Историк считает, что реформы патриарха «раскололи русских на два народа, каждый со своей культурой – на мужика и на барина»²⁴.

Следующим исследователем, занимавшимся изучением истории появления старообрядчества является, Кирилл Яковлевич Кожурин – русский писатель и историк. В труде «Культура русского старообрядчества» автор подчеркивает, что главным нововведением Никона стало изменение в духе Церкви²⁵. Он отмечает, что, проводя реформы, патриарх и царь руководствовались исключительно политическими соображениями, а не духовными²⁶. Алексей Михайлович должен был занять престол Константина Великого, а Никон – стать вселенским патриархом, однако они столкнулись с упорством народа, который не хотел принимать нововведения²⁷.

Анализируя вышесказанное можно сделать вывод, что исследователи старообрядчества считают, что властолюбие и гордость Никона, стремившегося стать в православном мире тем же, кем в мире западном был папа римский, привели к расколу в обществе.

Историография реформ патриарха Никона представляет собой обширное и многообразное поле исследований. С одной стороны, историки рассматривают реформы патриарха как попытку модернизации Русской Церкви. С другой стороны, отмечается, что Никон стремился укрепить свою власть и влияние, а также усилить контроль над Церковью. Это привело к разделению общества на никониан и старообрядцев, что стало одним из наиболее трагических событий в истории русского православия.

²² Рябушинский В.П. Старообрядчество и русское религиозное чувство. Франция, 1936. С. 136.

²³ Рябушинский В.П. Указ. соч. С. 7.

²⁴ Рябушинский В.П. Указ. соч. С. 51.

²⁵ Кожурин К.Я. Культура русского старообрядчества (XVII – XX вв.). СПб, 2010. С. 442.

²⁶ Кожурин К.Я. Указ. соч. С. 17.

²⁷ Кожурин К.Я. Указ. соч. С. 23.